



MicroData Integrated Service

마이크로데이터 RDC 소개

RDC 정의 | RDC(Research Data Center) 란?

조사명	조사영역	기준년도	전체 항목수	제공 항목수		
				추출·다운로드	원격접근 서비스	이용센터 서비스
전국사업체 조사		2016	94	28	31	31
	농림어업	2015	202	61	62	137
	광업 제조업(9인 이하)	2015	232	65	87	162
	광업 제조업(9인 품목)	2015	11	1	1	6
	광업 제조업(10인 이상)	2015	361	138	160	235
	광업 제조업(10인 품목)	2015	14	1	1	8
	전기 가스 수도	2015	211	65	66	141
	건설업	2015	210	63	64	144
	도소매업	2015	252	100	101	178
	운수업	2015	202	61	62	137
경제총조사	숙박업	2015	232	80	81	161
	음식점 주점업	2015	225	78	79	154

기밀데이터(연계키 포함)로 분류된
아주 상세한 마이크로데이터를...



...인가받은 이용자에 한해,
보안이 엄격한 특정 시설 내에서

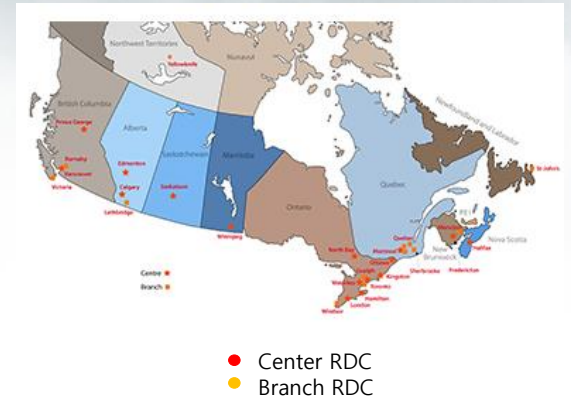
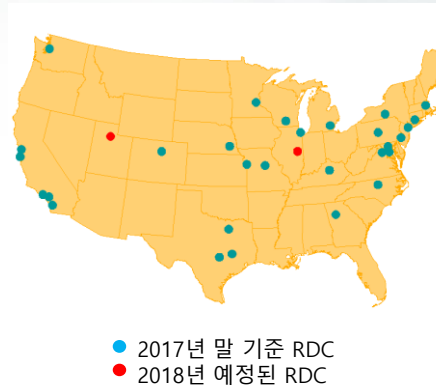
...

... 지정된 장비(카메라 등 이용금지)를
통해 이용하는 서비스 방식



[해외 사례] 통계청 RDC와의 차이점은?

위치



RDC 유치기관 특성

- 서울: 서강대, 서울대, 국회, 통계진흥원
- 대전: 통계센터
- 세종: KDI, 정책연구단지
- 강원: 국민건강보험공단
- 호남: 전북대, 광주통합청사
- 영남: 부산통합청사
- 제주: 제주대학교

- 정부기관이나 대학 내 소재
- 50개 이상의 연구소 및 대학, 비영리법인 및 정부기관과 제휴

- 대학이나 도서관에 소재
- 주로 사회과학분야 중점 (Business Microdata 전용 1개소 별도)

제공 자료

- 통계청 조사 자료 위주 (사업체, 인구가구, 농림어업 부문)
- 행정통계
- 민간 빅데이터 활용 가능 (광주, 부산)

- Bureau of Labor Statistics
- Census Bureau
- National Center for Health Statistics

- Administrative data
- Census
- Cross-sectional Surveys
- Linked data
- Longitudinal Survey
- Pilot

[특징] RDC 제공 자료

구분	#	제공 자료명	전체	제공 항목수		
				추출 다운로드	RAS	RDC
인구 부문	1	국내인구이동통계	64	58	62	
	2	사망원인통계	154	116	130	
	3	인구동향조사	154	106	110	
	4.5	인구주택총조사	278	-	239	
가구 부문	6	사회조사	330	280	280	
	7	초·중·고사교육비조사	131	60	60	
	8	생활시간조사	2,337	1,590	1,632	
	9	경제활동인구조사	433	328	328	
	10	지역별고용조사	67	51	52	
	11	가계동향조사	483	124	151	
	12	가계금융·복지조사(패널)	2,242	467	1,091	
	13	가구소비실태조사	465	444	465(21)	
	14	녹색생활조사	119	82	84	
	15	이민자체류실태 및 고용조사	466	230	277	
	16	전국사업체조사	94	27	29	
사업체 부문	17	광업제조업조사	216	108	110	
	18	건설업조사	76	37	44	
	19	운수업조사	186	101	115	
	20	기업체무진단	94		15	
농림어업 부문	26	농가경제조사	674	331	331	
	27	농림어업인복지실태조사	58	49	49	
	28	농림어업조사	667	116	116	
	29	농림어업총조사	967	824	824	
	30	농어업법인조사	450	257	257	
	31	농업면적조사	53	13	15	
	32	농작물생산조사	243	124	124	

구분	#	제공 자료명	전체	제공 항목수		
				추출 다운로드	RAS	RDC
행정통계	39	퇴직연금통계	45	-	-	45
	40	주택소유통계	46	-	-	46
	41	영리법인기업체행정통계	20	-	-	20
	42	신혼부부통계	60	-	-	60
	43	귀농귀촌인통계	144	-	-	144
	44	일자리행정통계	22			22

47개 조사

14,793 항목 이용 가능

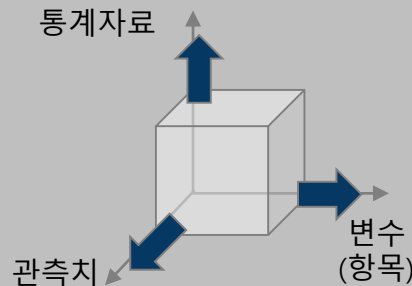
기법	다운로드	RAS	RDC
조사	39종	39종	47종
항목	9,876개	12,693개	14,793개

[특징] RDC 제공 자료

RDC 제공 자료의 특징(요약)

More RDC에서만 제공 자료

- **행정통계 MD 8종** 제공 :
영리법인기업체통계,
귀농어촌인통계,
신혼부부통계, 주택소유통계,
퇴직연금통계, 일자리행정통계



Wider 제공항목

- 통계청 39종의 통계에 대해 일부 **민감정보 제공**
(예시) 인구동향조사-모 사망아수 등,
경제총조사-주사업매출비중 등

Deeper 관측치 수 ↑, 주기 ↓, 상세 ↑

- 인구주택총조사 **전수자료** 제공
(vs. 공공용 1% 2% 표본자료)
- 가계동향조사 **월간/년간자료** 제공 (vs. 공공용 분기자료)
- 전국사업체 **시도 중분류별** 매출액 (vs. 공공용 대분류)

다양한 데이터 결합을 통해 새로운 insight 창출

데이터 연계 를 통한 다양성 확보

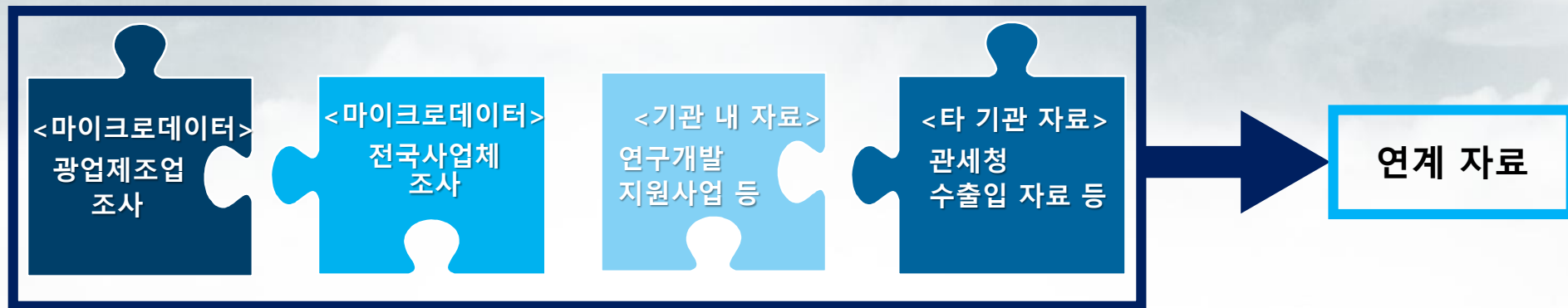
Statistical Matching



- 단일 자료로부터 얻을 수 없는 정보의 한계 해결 방법으로 데이터 결합 제공

[특징] 결합을 통한 데이터 제공 (RDC에서만 제공)

사업체 데이터 결합 분석



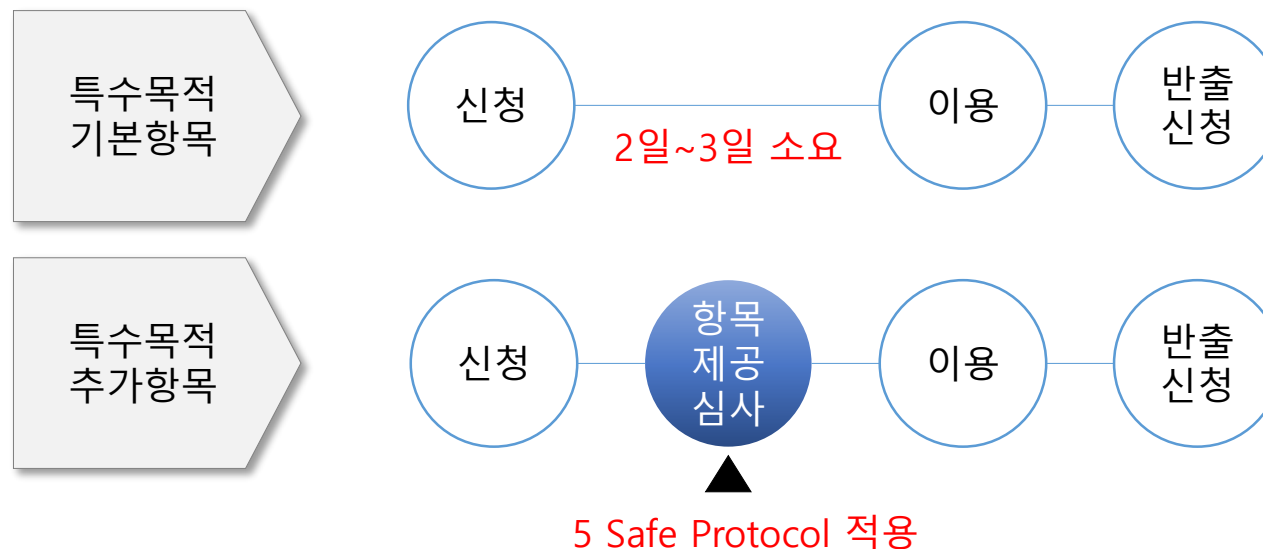
사업체 시계열 분석



[특징] RDC 이용 절차

특수목적항목 유형별 RDC 이용절차

RDC 신청부터 결과 반출까지 프로세스



5 Safe Protocol

- 자료제공 및 결과표 반출 심의 요소 및 단위 제도화
- 이용목적, 이용자 등 5가지 요소를 3~4개의 등급으로 구분하여 제공여부 심의

Safe people (이용자)

Safe project (이용목적)

Safe data (자료안정성)

Safe setting (자료환경)

Safe outcome (결과물)

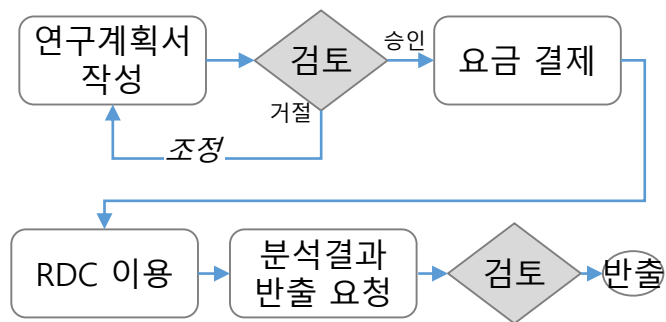
RDC 이용수수료

(단위 : 만원)										
이용기간	1일	1주	2주	3주	4주	8주	12주	16주	20주	24주
수수료	5.0	22.5	42.5	60.0	75.0	132.5	180.0	217.5	245.0	262.5

※ RDC 설치 지원기관 90% 할인(기관 간 운영약정서에 규정이 있는 경우에 한함)

RDC 이용 | 누가, 어떤 목적으로, 어떻게 사용하나?

이용 절차

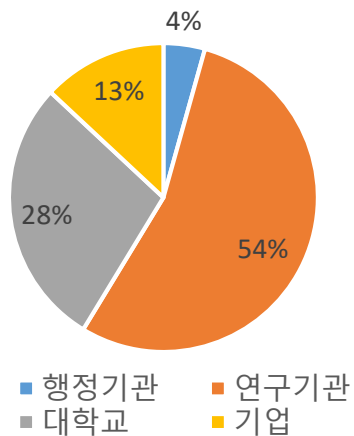


이용 목적

1. 학술연구 및 논문작성	80.8%
2. 정책수립	10.3%
3. 조사수행(표본설계)	2.6%
4. 기업전략수립	1.3%
5. 기타	

이용자 특성

대학 및 연구기관 소속
이용자가 80% 이상



이용 특징

인가용 서비스(RAS, RDC) 한 프로젝트별,

▪ 평균 이용자수



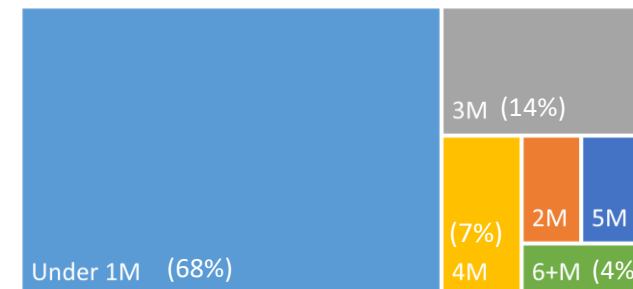
2.1~2.7 researchers

▪ 평균 데이터이용 수



12 survey data

▪ 자료이용기간

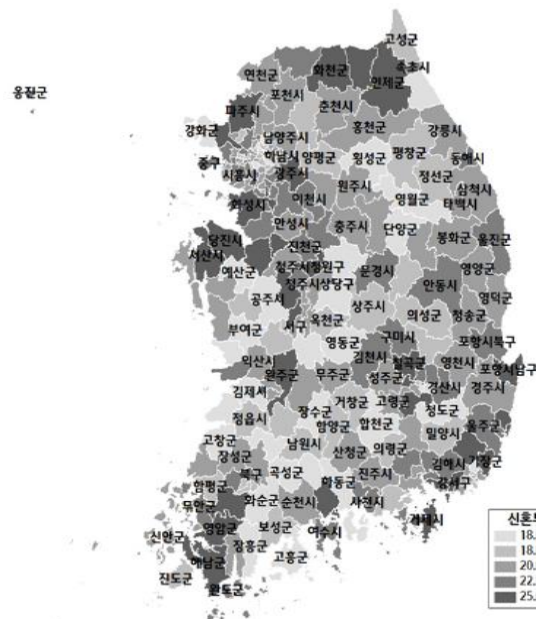


[분석기간] 2017.1~2018.8

연구제목: 신혼부부의 주거생활주기와 출산 간의 연관성	연구자: 이상림 (한국보건사회연구원)	발표일: 2017-12-01								
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목								
신혼부부의 전국 분포와 출산 분석 및 국외 사례 분석을 통한 향후 신혼부부 주거지원 정책의 방향 제언	- 신혼부부행정통계(2015) (국토부) 신혼부부가구 주거실태 패널 조사(2014~2016 중지)	■ 신혼부부행정통계 <table><tr><th>전체항목수</th><th>공공용</th><th>RDC</th><th>항목 예시</th></tr><tr><td>60</td><td>-</td><td>52</td><td>혼인년도, 행정구역, 직업, 학력, 국적, 다문화 혼인여부, 총출산자녀수, 첫째출산소요기간, 맞벌이여부, 주택자산가 등</td></tr></table>	전체항목수	공공용	RDC	항목 예시	60	-	52	혼인년도, 행정구역, 직업, 학력, 국적, 다문화 혼인여부, 총출산자녀수, 첫째출산소요기간, 맞벌이여부, 주택자산가 등
전체항목수	공공용	RDC	항목 예시							
60	-	52	혼인년도, 행정구역, 직업, 학력, 국적, 다문화 혼인여부, 총출산자녀수, 첫째출산소요기간, 맞벌이여부, 주택자산가 등							

분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

■ 주출산연령(25~39세) 여성 중 신혼부부 비율



☞ 내륙 농촌지역에서 확연히 낮게 나타남

☞ 서울을 비롯한 대도시 (광역시) 지역에서도 낮게 나타남

■ 주거생활주기 특성의 출산 결정 분석

	현재자녀수			계획자녀수		
	Odds Ratio	P value	Z	Odds Ratio	P value	Z
<자녀 없음 vs 1자녀 이상>						
점유형태(준거: 자가)						
전세	0.65	0.000	-5.94	0.76	0.000	-3.80
월세	0.50	0.000	-5.26	0.28	0.000	-6.49
무상	0.90	0.346	-0.94	1.03	0.815	0.23
부인 혼인연령	0.96	0.000	-4.02	0.91	0.000	-5.45
부인 교육 수준(준거: 고졸 이하)						
<1자녀 이하 vs 2자녀 이상>						
점유형태(준거: 자가)						
전세	0.65	0.000	-5.94	0.76	0.000	-3.80
월세	0.74	0.014	-2.47	0.82	0.061	-1.88
무상	0.90	0.346	-0.94	1.03	0.815	0.23
부인 혼인연령	0.98	0.051	-1.95	0.96	0.000	-5.60

☞ 주거점유형태가 자가에 비해 전세, 월세 모두 자녀 출산에 대해 부정적 영향을 보임

☞ 이러한 현상은 (1자녀 vs. 2자녀 이상)에서도 유사하게 나타남

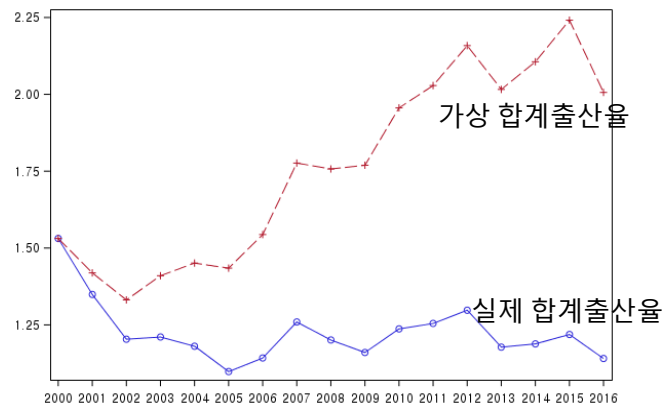
출생/결혼 | 한국의 출산장려정책은 실패했는가?

연구제목: 한국의 출산장려정책은 실패했는가? 2000년~2016년 출산율 변화요인 분해*	연구자: 이철희 (서울대학교 경제학부 교수)	발표일: 2018-08-31												
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목												
최신자료(2000~2016년)를 활용하여 저출산정책의 출산율 제고효과를 직접적으로 측정하여 정책의 영향력을 평가	▪ 인구주택총조사 2%표본(2000~2015) ▪ 인구동향조사(2000~2016) ▪ (보육시설수) 시도통계연보(2003~2008) 보건복지부의 보육통계(2009~2015), 어린이집정보공개포털 ▪ (기타)주택지수, 지방세통계, 예산자료	▪ 인구동향조사(혼인, 출생)												
		<table><tr><th>전체항목수</th><th>공공용</th><th>RAS, RDC</th><th>항목 예시</th></tr><tr><td>34</td><td>19</td><td>21</td><td>아내의 주소(시군구), 남편의 주소(시군구)</td></tr><tr><td>36</td><td>28</td><td>30</td><td>출생지(시군구), 출생년월일</td></tr></table>	전체항목수	공공용	RAS, RDC	항목 예시	34	19	21	아내의 주소(시군구), 남편의 주소(시군구)	36	28	30	출생지(시군구), 출생년월일
		전체항목수	공공용	RAS, RDC	항목 예시									
34	19	21	아내의 주소(시군구), 남편의 주소(시군구)											
36	28	30	출생지(시군구), 출생년월일											

분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

합계출산율 = $f(\text{유배우 여성비율, 유배우 출산율, 무배우 출산율})$

2000년 유배우 비율이 유지되었을 경우 가상 합계출산율



- ☞ 2000년 1.5를 상회하던 합계출산율이 2005년 1.1로 대폭 감소
 ☞ (if 2000년의 연령별 유배우 비율 유지) 2000~2005년은 합계 출산율 감소없고, 2005~2012년에는 크게 증가했을 것으로 추정

[가정] 출산과 혼인의 결정 요인: 시간과 지역에 따라 상이하다

시군구 유배우 출산율 결정 요인 패널고정효과 모형 추정결과

Variables	All		Highly Educated		Less Educated	
	Coefficient	p-value	Coefficient	p-value	Coefficient	p-value
Constant	143.8335	<.0001	188.6049	<.0001	88.0641	<.0001
Childbirth Grant (100K Won)	6.4975	<.0001	5.5767	<.0001	4.9371	<.0001
# of Child Care Facilities (per 1K People)	5.5738	<.0001	4.4050	<.0001	4.9171	<.0001
Fraction of Welfare Budget(%)	1.9450	<.0001	1.5902	<.0001	1.6708	<.0001
Amount of Local Tax per Capita(100K Won)	2.6511	<.0001	1.4418	0.0157	-0.0665	0.9067
# of Regions / # of Years	193 / 10		181 / 10		181 / 10	
Fixed Effect F-test	7.32	<.0001	10.02	<.0001	5.50	<.0001

- ☞ 출산장려금, 보육시설 수, 복지예산 등 정책과 관련된 변수들이 유배우 출산율에 유의한 (+) 효과를 가짐
 ☞ 단, 고학력에서는 (+)의 효과를 보인 지방세액이 저학력에서는 (-)

* 학술지 게재 예정: '경제학연구', 2018 하반기

건강/사망 | 전쟁에 노출된 태아의 출생 후 노후건강 분석

연구제목: Long-term health consequences of prenatal exposure to the Korean War	연구자: 이철희 (서울대학교 경제학부 교수)	발표일: 2016-09-12								
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목								
태아 시기에 겪은 환경적 특성이 출생 이후 건강상태에 어떠한 영향을 미치는 지를 파악하기 위해 전쟁에 노출된 태아의 출생 이후 건강을 노후 시기까지 추적하여 비교 분석	인구주택총조사 10%표본(2010)	인구주택총조사(표본-가구원) <table><tr><th>전체항목수</th><th>공공용</th><th>RAS, RDC</th><th>항목 예시</th></tr><tr><td>187</td><td>-</td><td>143</td><td>출생지, 활동제한, 일상생활및사회활동제한, 교육수준, 경제활동상태, 종사상직위...</td></tr></table>	전체항목수	공공용	RAS, RDC	항목 예시	187	-	143	출생지, 활동제한, 일상생활및사회활동제한, 교육수준, 경제활동상태, 종사상직위...
전체항목수	공공용	RAS, RDC	항목 예시							
187	-	143	출생지, 활동제한, 일상생활및사회활동제한, 교육수준, 경제활동상태, 종사상직위...							

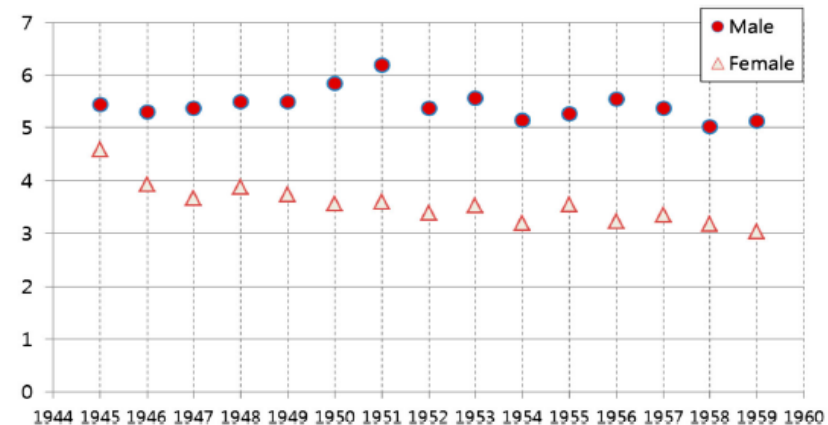
분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

■ 출생지와 성별 장애인구의 비율비교 (1945~1959 출생자)

	All		중부지역 출생	
	남	녀	남	녀
장애 전체	12.4	12.4	13.6	13.1
소통장애(시각, 청각, 언어)	3.1	2.2	3.4	2.4
행동장애(걷기, 계단오르기)	6.3	8.0	6.7	8.2
정신제약	4.5	2.9	5.4	3.5
인지장애(기억, 학습)	4.7	3.1	5.6	3.8
일상생활장애*	1.9	1.3	2.6	1.5
사회활동장애**	2.5	2.4	3.0	2.8
취업활동장애	2.4	1.8	2.7	1.9

☞ 참혹한 전쟁이 치러졌던 중부지역에서 출생한 인구 중 장애인구의 비율이 전반적으로 높게 나타남

■ 출생년도별 정신장애 인구 비율(중부지역 출생자)



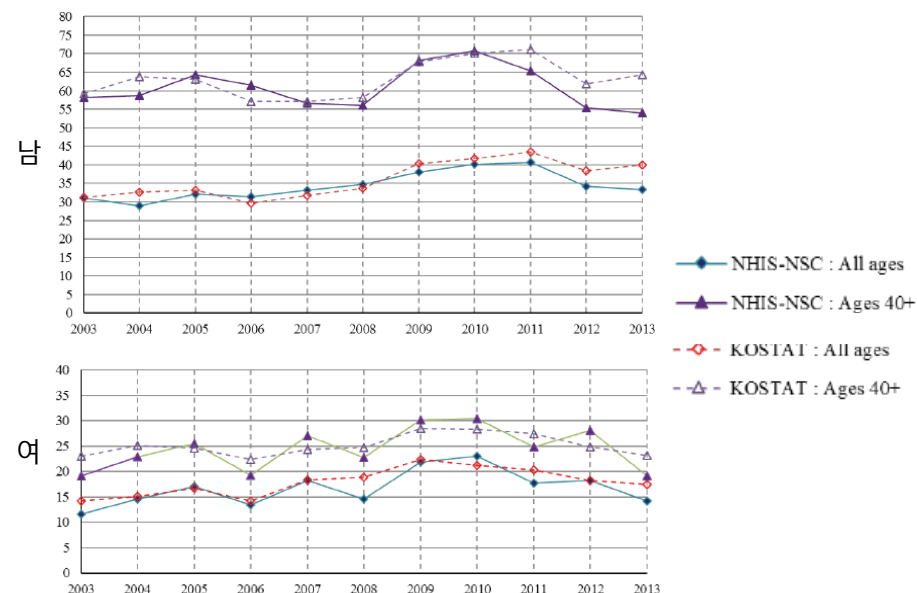
☞ 출생연도가 최근일수록 건강결과는 전반적으로 개선되고 있음
 ☞ 1951년에 태어난 남성의 경우, 다른 기간의 출생자에 비해 통계적으로 유의미하게 정신장애 비율이 높게 나타남

건강/사망 | 소득, 건강과 자살: 개인패널자료기반 증거분석

연구제목: Income, health and suicide: Evidence from Individual Panel Data in Korea	연구자: 이철희 (서울대학교 경제학부 교수) 홍정림 (서울대학교 Postdoc)	발표일: 2017-12-04						
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목						
개인별 경제상황이나 건강이 자살에 미치는 영향 연구	▪ 인구동향조사(사망)(2002~2013) ▪ 국민건강보험공단 표본코호트 (2002~2013) ▪ [연계키] 주민등록번호	▪ 인구동향조사(사망)						
		<table><tr><th>전체항목수</th><th>공공용</th><th>RAS. RDC</th><th>추가 항목 예시</th></tr><tr><td>26</td><td>14</td><td>17</td><td>사망자주소(시군구), 주민번호앞자리, 진단자명 등</td></tr></table>	전체항목수	공공용	RAS. RDC	추가 항목 예시	26	14
전체항목수	공공용	RAS. RDC	추가 항목 예시					
26	14	17	사망자주소(시군구), 주민번호앞자리, 진단자명 등					

분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

■ 성별 자살율의 연도별 추이(2003~2013, 인구 10만명당)



■ 성별 자살율 추정 회귀모형의 설명변수별 Marginal Effect

	Male		Female	
	$\partial y / \partial x$	S. E.	$\partial y / \partial x$	S. E.
Disease				
Cancer	25.832***	7.777	11.973**	5.131
Parkinson's disease	67.700***	16.249	25.561***	8.455
Stroke	4.028	9.401	3.685	5.948
Renal failure	3.692	23.093	-8.458	26.161
Mood disorder	121.313***	6.988	52.515***	3.533
Disability				
Physical	24.663***	5.502	6.367	4.145
Cerebral	24.351**	10.789	11.257	7.893
Sight	9.823	12.927	-10.246	12.486
Hearing	25.415**	10.549	-13.135	11.195
Cognitive	-3.519	25.819	-0.235	25.082
Mental	22.857	19.266	40.383***	7.775
Income				
Medical aid	122.901***	17.015	23.365***	7.165
Wage worker Q1	14.132**	6.725	-1.708	4.693
Wage worker Q2	2.890	6.313	-2.279	4.660
Self-employed worker Q5	5.329	6.706	-3.260	4.308
N	2,371,724		2,572,908	

☞ 저소득남성은 저소득여성 대비 5배의 자살율

☞ 성별에 구분없이 만성질환은 자살율 증가요인

☞ 정신질환이 자살에 미치는 영향은 여성의 경우가 높음

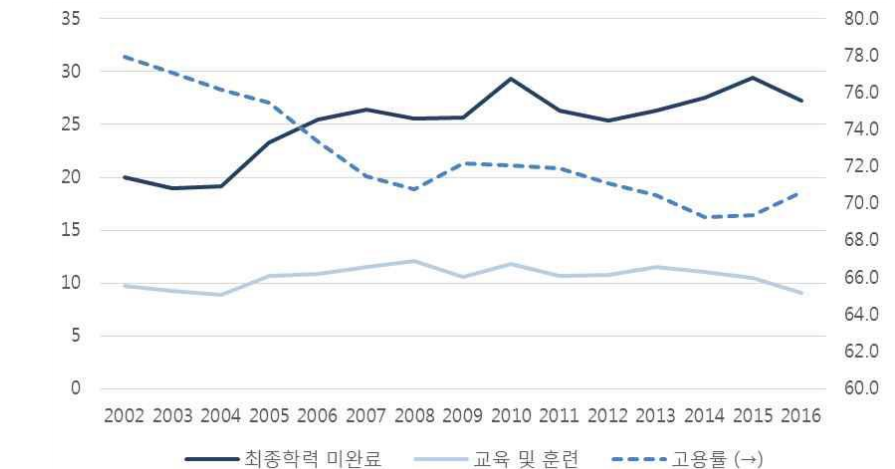
일자리/노동 | 기업성장의 동태성과 청년일자리

연구제목: 기업성장의 동태성과 청년일자리	연구자: 최경수 (한국개발연구원 선임연구위원) 김정호 (아주대학교 경제학과 교수)	발표일: 2016-12-07						
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목						
통계데이터를 활용한 분석의 귀납적 연구방법을 통해 청년일자리 문제의 원인을 규명하여 청년일자리 문제 해결 정책 수립의 기초자료로 활용	- 경제활동인구조사(청년층 부가조사) (2002~2016) - 전국사업체조사(패널자료) - 고용보험 DB(1990~2010)	경제활동인구조사(청년층 부가조사) <table border="1"> <thead> <tr> <th>전체항목수</th><th>공공용</th><th>항목 예시</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>433</td><td>328</td><td>입학/편입시기, 졸업/중퇴시기, 재학/휴학 중 직장체험, 첫일자리 고용형태, 첫 일자리 월평균임금, 취업경로 등</td></tr> </tbody> </table>	전체항목수	공공용	항목 예시	433	328	입학/편입시기, 졸업/중퇴시기, 재학/휴학 중 직장체험, 첫일자리 고용형태, 첫 일자리 월평균임금, 취업경로 등
전체항목수	공공용	항목 예시						
433	328	입학/편입시기, 졸업/중퇴시기, 재학/휴학 중 직장체험, 첫일자리 고용형태, 첫 일자리 월평균임금, 취업경로 등						

분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

■ '최종학력 미완료자'와 '교육 및 훈련 중'비율: 남25~29세

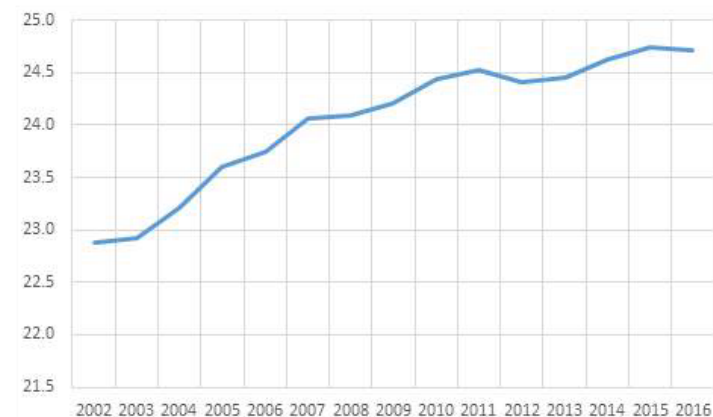
(단위: 천명)



- ☞ '교육 및 훈련 중' 비율은 '미취업자' 비율과 달리 계속 상승하지는 않음
- ☞ '최종학교 미완료'의 비율은 '16년의 약 30%까지 점차 상승

■ 졸업연령 추정치: 남 25~29

(단위: 세)



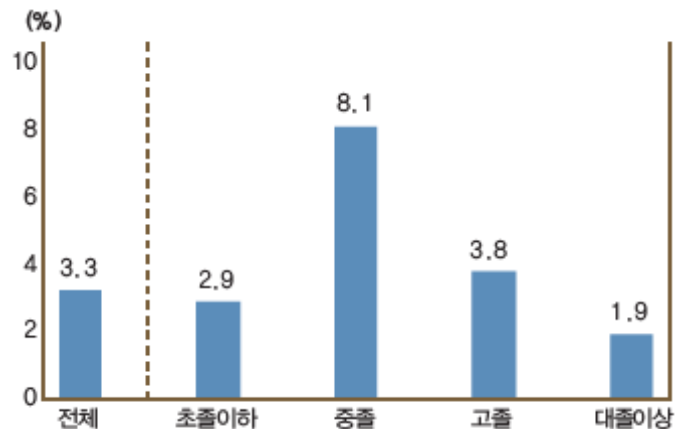
- ☞ 최종학교 졸업 후 첫 직장 취업까지의 기간은 증가하지 않음 (분석 결과 생략)
- ☞ 단, 청년층이 목표로 하는 최종학력 수준이 상승하면서 노동시장에 대한 청년층의 노동공급은 축소됨

일자리/노동 | 외국인력의 국내 노동력부재 보완여부 분석

연구제목: 국내 외국인력 취업 현황 및 노동 수급에 대한 영향	연구자: 이철희 (서울대학교 경제학부 교수), 정선영 (한국은행 경제연구원)	발표일: 2015-12-06								
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목								
외국인력 운용정책 수립을 위한 국내 유입 외국인력의 산업·직종별 배분 수준 파악	- 경제활동인구조사(2012, 2014) - 이민자체류실태및고용조사 (舊외국인고용조사(2012, 2013)) - 지역별고용조사(반기, 2012~2013) - 산업별고용구조조사(중지, 2002~2003) [연계키] 사업체고유번호	■ 이민자체류실태및고용조사 <table><tr><th>전체항목수</th><th>공공용</th><th>RAS, RDC</th><th>항목 예시</th></tr><tr><td>466</td><td>229</td><td>277</td><td>귀화전 국적, 학력, 수학여부, 사업체종사자수, 체류기간, 연간해외송금횟수 등</td></tr></table>	전체항목수	공공용	RAS, RDC	항목 예시	466	229	277	귀화전 국적, 학력, 수학여부, 사업체종사자수, 체류기간, 연간해외송금횟수 등
전체항목수	공공용	RAS, RDC	항목 예시							
466	229	277	귀화전 국적, 학력, 수학여부, 사업체종사자수, 체류기간, 연간해외송금횟수 등							

분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

■ 교육수준별 외국인력의 국내 취업비중



- ☞ 저학력 부문의 노동시장에 외국인력 유입이 집중됨
- 중졸학력의 국내 취업자에서 외국인력이 차지하는 비중이 8.1%로 가장 높고
 - 대졸이상에서는 동 비중이 1.9%에 불과

■ 출신국적별 외국인력 고용율의 추정식의 회귀계수

변수	한국계 중국인	기타 중국인	중일 외 아시아	일본/ 비아시아
전체인력 평균임금	-1.90*	-2.58*	-1.38*	1.80*
외국인임금비율	0.62	1.70*	0.84	0.51
청년인력비율	-0.40*	-0.44*	-0.32*	0.42*
50세+인력비율	1.13*	1.34*	0.71*	-0.99*
60세+인력비율	0.58*	0.79*	0.41*	-0.56*
여성인력비율	0.02	0.10	0.03	0.09
상용직비율	-0.60*	-0.73*	-0.44*	0.26*
평균교육연수	-3.81*	-5.18*	-3.77*	4.82*

- ☞ 일본/비아시아 국가 출신 외국인력들의 산업/직종 진입 패턴이 타 지역과 상이
- 임금수준, 상용직 비율, 평균교육연수 등이 높은 산업/직종에 취업하는 경향

*는 유의수준 10% 하에서 유의한 추정계수임을 나타냄

산업/기업 | 기업특성에 따른 일자리창출 효과 비교

연구제목: 일자리 창출과 파괴- 한국에서 소기업 및 젊은 기업의 역할에 대한 새로운 증거 자료*	연구자: 조장희 (제주대학교 경제학부 교수) 전현배 (서강대학교 경제학부 교수) 외 2	발표일: 2016-12-05												
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목												
기업의 다양한 특징에 따른 일자리 창출 효과 비교	- 전국사업체조사 (2006~2011) [연계키] 사업체고유번호	<table><tr><td colspan="4">전국사업체조사</td></tr><tr><td>전체항목수</td><td>공공용</td><td>RAS, RDC</td><td>추가 항목 예시</td></tr><tr><td>94</td><td>27</td><td>29~44</td><td>사업체고유번호, 영업개월수 등</td></tr></table>	전국사업체조사				전체항목수	공공용	RAS, RDC	추가 항목 예시	94	27	29~44	사업체고유번호, 영업개월수 등
전국사업체조사														
전체항목수	공공용	RAS, RDC	추가 항목 예시											
94	27	29~44	사업체고유번호, 영업개월수 등											

분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

기업의 연령과 규모별 순고용창출 인원

순고용창출=(일자리가 새로 생겨난 것)-(사라진 것)

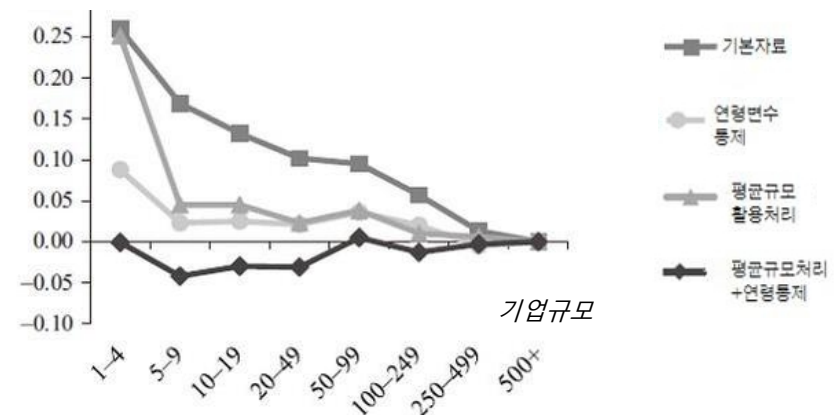
	소기업 (1~9명)	중기업 (10~249명)	대기업 (250명 이상)	전체
창업	64만6000	19만1700	8200	84만6000
성장기(1~10년)	-19만3100	-3만1500	-8600	-23만3300
성숙기(10년 이상)	1만3600	6만200	3300	7만7100
전체	46만6500	22만400	2900	69만

☞ 중소기업 창업이 84만개에 가까운 일자리를 만들어내면서 고용창출의 결정적인 역할

- 10인 미만 소기업의 창업: 64만6000개 (전체의 93.5%)
- 10인~250인 미만의 중기업 창업: 19만1700개

(기업연령을 동일하게 놓았을 때)기업 규모별 순고용창출률

순고용창출률



☞ 지속기업(창업 제외)만 고려하면 중소기업의 고용창출 능력이 대기업에 비해 높다고 볼 수는 없음

- 5~250인 미만 기업들의 고용인원 증가율: 연 평균 0.05% 이하
- 500인 이상 대기업의 경우: 0에 근사
- 단, 대기업은 중소규모 사업장 신설로 고용 증대를 늘리는 경우가 많음

산업/기업 | 기업간 네트워크와 R&D활동과의 관계

연구제목: 관계회사 거래와 기업의 혁신: 중소기업들을 중심으로	연구자: 김선옥 (한국재정정보원 부연구위원), 박정수 (서강대학교 경제학부 교수)	발표일: 2017-09-12								
연구목적	활용자료	공공용 vs. 인가용 제공항목								
중소기업의 경쟁력 확보 및 지속 성장의 주요 요인인 혁신활동(R&D)에 기업이 처한 구조적 특성이 미치는 영향을 파악	- 기업활동조사(2008~2014) [연계키] 패널키	기업활동조사 <table><tr><th>전체항목수</th><th>공공용</th><th>RAS. RDC</th><th>항목 예시</th></tr><tr><td>362</td><td>212</td><td>224~303</td><td>모회사명, 해외사업체수, 매출액, 모회사 국가명 시도명, 모회사_주사업내용 등</td></tr></table>	전체항목수	공공용	RAS. RDC	항목 예시	362	212	224~303	모회사명, 해외사업체수, 매출액, 모회사 국가명 시도명, 모회사_주사업내용 등
전체항목수	공공용	RAS. RDC	항목 예시							
362	212	224~303	모회사명, 해외사업체수, 매출액, 모회사 국가명 시도명, 모회사_주사업내용 등							

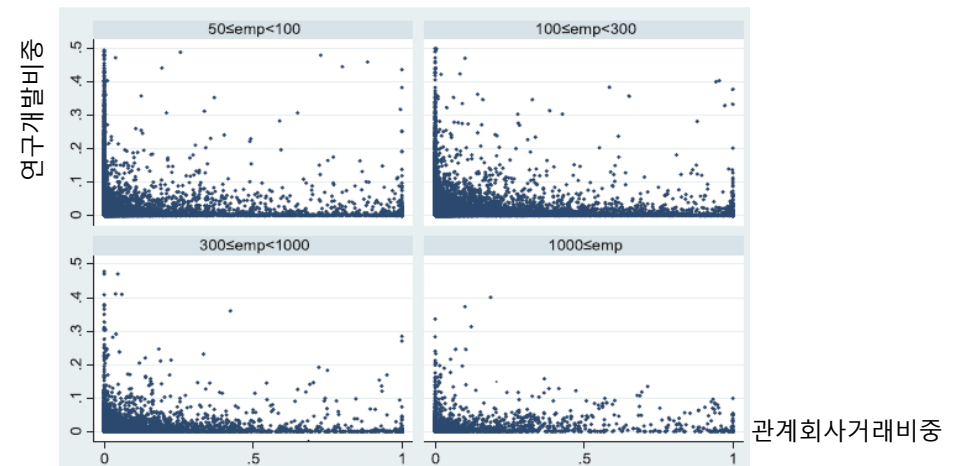
분석 내용 (보고서/논문 일부 발췌)

▪ R&D 비중 & 기업규모별 분포 (제조업)

	기업규모			
매출액 대비 R&D 비중	50~99인	100~299인	300~999인	1,000인 이상
Rd=0	37.30	24.28	12.90	2.75
0 < Rd ≤ 0.1	59.82	73.03	85.48	93.23
0.1 < Rd ≤ 0.2	2016	2.08	1.37	3.53
0.2 < Rd ≤ 0.3	0.50	0.41	0.21	0.42
0.3 < Rd ≤ 0.4	0.16	0.14	0.02	0.07
0.5 < Rd ≤ 0.5	0.05	0.05	0.02	0.00

- ☞ 기업규모가 작은 그룹일수록 R&D수행을 하지 않는 기업의 분포(Rd=0)가 높음
 - 1천인 이상 규모의 대기업은 대부분 연구개발을 수행
 - R&D비중이 10% 이하의 구간에 가장 밀집하게 분포

▪ 관계회사간 거래비중이 R&D활동에 미치는 영향 비교



- ☞ 관계회사거래비중이 증가할수록 R&D 비중이 낮아짐
- ☞ 관계회사간 거래비중과 R&D 투자여부간의 실증적 관계 규명: R&D활동여부에 대한 Probit 모형 추정



Microdata Integrated System(MDIS)

감사합니다